



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

Medellín, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

La entidad demandada PROTECCION S.A solicita que se aclare la Sentencia proferida por esta Sala de decisión el 11 de noviembre de 2022, argumentado que el concepto de la prima de reaseguros de Fogafín a devolver a COLPENSIONES es un concepto completamente derogado por la normatividad que lo regula, y que además por disposición normativa fue girado al tesoro nacional, y asumido por la propia Administradora desde su estipulación en el artículo 99 de la Ley 100 de 1993, y que nunca se descontó de la cotización a pensión de los afiliados, debiéndose aclarar que por lo anteriormente mencionado este es un concepto totalmente infundado.

Sobre la ACLARACIÓN y la ADICIÓN de las providencias, los artículos 285 y 287 del Código General del Proceso, establecen que la primera procede siempre que existan conceptos o frases que ofrezcan duda; mientras que la segunda es procedente siempre que se omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la Litis u otro punto que debía ser objeto de pronunciamiento. Así lo fijan las normas:

“ACLARACIÓN. La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella...”.

“ADICIÓN. Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad...”.

En el caso de autos, en la decisión del 11 de noviembre del presente año se manifestó:

“PRIMERO: CONFIRMAR, y ADICIONAR el numeral TERCERO de la Sentencia proferida por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, el 25 de enero de 2022, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por el Señor OSCAR DANILO QUINTANA ESTRADA en contra de PORVENIR S.A,

PROTECCION S.A, y de COLPENSIONES, en cuanto que la penúltima entidad deberá trasladar a ésta última el 100% no solo de los aportes obligatorios efectuados por el demandante, esto es, el saldo de la cuenta de ahorro individual con sus rendimientos financieros y los aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, sino también, los gastos de administración, los seguros previsionales, la prima de reaseguros de Fogafín, y en caso de que se hubieren descontado, los aportes al Fondo de solidaridad pensional, causados durante el tiempo en el que el actor estuvo afiliado a dicha Administradora. Así mismo, PORVENIR S.A. deberá devolver a COLPENSIONES, no solo las cuotas de administración, y los seguros previsionales, sino también, los aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, **la prima de reaseguros de Fogafín**, y en caso de que se hubieren descontado, los aportes al Fondo de solidaridad pensional, causados durante el tiempo en el que el actor estuvo afiliado a dicha Administradora; conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia. Obligación que deberá cumplirse dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia. Advierte la Sala que el traslado de los recursos deberá hacerse con el suministro de la información prevista en el artículo 2.2.2.4.8 del Decreto 1833 de 2016 -por medio del cual se compilan las normas del Sistema General de Pensiones-, esto es, entregando la Historia Laboral de la afiliada con la información discriminada y detallada por cada periodo cotizado, especificando cada valor, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que lo justifique”.

Al respecto, considera la Sala que no le asiste razón a la memorialista, pues en la Sentencia referida no existen frases que ofrezcan duda; y tampoco hay lugar a adicionar la misma en los términos solicitados, por cuanto en la referida decisión se resolvieron todos los puntos que debían ser objeto de pronunciamiento, sin que lo ahora solicitado, relacionado con la declaratoria de ineficacia, haya sido objeto de inconformidad frente a la decisión de instancia.

Así las cosas, lo pretendido por la memorialista es una inconformidad que ataca el fondo de la decisión; y por ello, debe ser objeto del Recurso de casación, si a ello hubiere lugar, y no a una solicitud de aclaración o complementación de sentencia.

Por lo anterior, no se accede a la solicitud presentada por la Parte demandada.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

No acceder a la solicitud de adición o aclaración de la Sentencia proferida por esta Sala de Decisión el 11 de noviembre de 2022, dentro del Proceso promovido por el Señor **OSCAR DANILO QUINTANA ESTRADA** en contra de **PORVENIR S.A, PROTECCION S.A, y COLPENSIONES**, según las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

Lo resuelto se notifica por **EDICTO**.

Los Magistrados,



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR

CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ